

tico hace los negocios, pero el filósofo lleva la contabilidad.”<sup>4</sup> Nos tememos que la contabilidad no resultaría muy escrupulosa si el tenedor de libros fuera Feyerabend.

*Contra el método* quiere ser un alegato en contra del racionalismo —metodológico o de cualquier índole. Vertebrado el alegato un argumento no muy original: el racionalismo debilita nuestras fuerzas *qua* seres humanos. Para retornar a la prístina felicidad, hemos de abandonar “el carrusel Carnap-Hempel-Popper” y acercarnos a las limpiadas fuentes donde abrevó su sana y vital filosofía el Dr. Goebels.

Los pruritos tremendistas de Feyerabend no asombran ya a nadie; *verumtamen*, este desdichado mazacote de citas y desvaríos —que no otra cosa es *Contra el método*— está allende todo elogio como pieza de bufonería filosófica.

ERNESTO H. BATTISTELLA

Risto Hilpinen (ed.), *Deontic Logic: Introductory and Systematic Readings*. Dordrecht-Holland: D. Reidel Publishing Company, 182 pp.

La palabra *deóntica* viene del griego *δεόντως* que puede traducirse como *debidamente*. Ernst Mally, discípulo de Alexius Meinong, fue el primer filósofo que utilizó la palabra *deóntica* como sustantivo para designar el estudio lógico de los conceptos normativos. Posteriormente, en 1950, C. D. Broad emplea la expresión *deontic sentences* siendo este autor quien sugiere el término a G. H. von Wright, según reconoce este último.

No fue sino hasta el año de 1951 cuando las palabras *lógica* y *deóntica* aparecen conjuntamente dando así nacimiento a una nueva rama de la lógica: la lógica de la obligación o lógica deóntica. Corresponde este mérito al filósofo finlandés G. H. von Wright, quien en su artículo “Deontic Logic” (*Mind*, Vol. LX, 1951) presenta el primer sistema viable de lógica deóntica.

El desarrollo de esta disciplina ha provocado un interés creciente por parte de aquellos estudiosos de los problemas de la filosofía, lógica y, muy particularmente, por quienes están interesados en los problemas de la ciencia normativa, sean estos juristas o teóricos de la moral. Desafortunadamente, la vasta literatura escrita sobre la

<sup>4</sup> Cfr. N. Goodman, “A World of Individuals”, en P. Benacerraf y H. Putnam (eds.), *Philosophy of Mathematics* (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1964), p. 207.

materia se hallaba dispersa en diferentes revistas especializadas —algunas de ellas difíciles de conseguir— lo cual impedía a los interesados obtener una visión de conjunto del panorama que ofrecía esta nueva disciplina. En estas condiciones, la utilidad de la antología que ahora presentamos resulta difícil de exagerar.

Antes de entrar en materia, quisiera destacar dos características de la obra que me parecen interesantes. Por una parte, el hecho de que la totalidad de los artículos incluidos sean de autores escandinavos, lo cual muestra la influencia del trabajo pionero de von Wright y, por la otra, que el énfasis puesto por el editor haya recaído en el llamado *enfoque semántico* de las nociones deónticas, propugnado principalmente por Stig Kanger y Jaakko Hintikka. El enfoque sintáctico, llevado a cabo durante los primeros años de existencia de la lógica deóntica, mostró ser insuficiente y exigía un reforzamiento en base a nuevas herramientas semánticas.

La antología se compone de siete artículos de los cuales tres (el de Follesdal y Hilpinen, Hintikka (parcialmente) y Segerberg) fueron escritos expresamente para este volumen; los cuatro artículos restantes habían sido publicados con anterioridad. El primero de estos siete artículos, "Deontic Logic: An Introduction" de Follesdal y Hilpinen, cumple con uno de los fines del presente volumen, a saber, el de servir como una introducción a los problemas y métodos de la lógica deóntica. Sin duda alguna este artículo cumple con su cometido y lo hace de manera magistral pues presenta el desarrollo de esta disciplina —de Mally a los sistemas diádicos de von Wright— analizando las limitaciones e insuficiencias que presentaban los sistemas contruidos en base al método sintáctico, así como las líneas de solución que se han apuntado para superar estas deficiencias. Los intentos fallidos de Mally y Grelling por construir un sistema viable de lógica deóntica parecían reforzar el punto de vista pesimista, según el cual resultaba imposible construir una lógica deóntica o lógica de los imperativos en virtud de que estos últimos carecen de valor de verdad. Los autores nos dicen que este problema ha sido superado en lógica deóntica, proponiendo una interpretación descriptiva de las oraciones deónticas. Interpretadas de esta manera, las oraciones deónticas (representadas por fórmulas de la lógica deóntica) *describen* lo que se considera permitido, obligatorio o prohibido en algún sistema normativo no especificado. Ahora bien, un problema que se ha presentado constantemente en los sistemas de lógica deóntica propuestos ha sido el de la iteración de los operadores deónticos, es decir, operadores que caen bajo el alcance de algún otro operador. Con la introducción de nuevas nociones semánticas (teoría de modelos) el problema se desvanece, ya

que la interpretación de oraciones como " $Op \supset OOp$ " no presenta problema alguno. Sin embargo, no es claro cuál sería la interpretación descriptiva de esta oración siguiendo la lectura de los operadores propuesta por los autores. En otras palabras, si bien la oración " $Pp$ " puede interpretarse como la oración que describe que en el sistema normativo  $X$  (la conducta descrita por)  $p$  está permitida, no es claro cómo puedan interpretarse las oraciones del tipo " $PPp$ " o " $POp$ ". En mi opinión, la interpretación descriptiva está ya contenida en el modelo semántico por lo que no hace falta proponer la lectura (interpretación) de los operadores tal y como lo hacen los autores. En efecto, definiendo un *modelo* como un tripló ordenado  $\langle S, R, V \rangle$  donde  $S$  es un conjunto de mundos posibles,  $R$  una relación diádica (llamada de alternatividad deóntica) y  $V$  la valuación cuyo rango es el conjunto  $\{v, f\}$ , pueden darse las condiciones de verdad de las oraciones deónticas de la siguiente manera:

- (i)  $V(Og, M) = v$  si y sólo si  $V(g, M_i) = v$  para todo  $M_i \in S$  tal que  $R(M, M_i)$ .
- (ii)  $V(Pg, M) = v$  si y sólo si  $V(g, M_i) = v$  para algún  $M_i \in S$  tal que  $R(M, M_i)$ .

Es claro que estas cláusulas dan cuenta de oraciones deónticas con operadores iterados por lo que, como hemos dicho, esto deja de ser un problema. El punto es que estas oraciones *no* pueden interpretarse "como describiendo lo que considera obligatorio, permitido o prohibido en un sistema normativo indeterminado" (p. 8) como pretenden los autores, aunque, en realidad, esta interpretación no hace falta una vez introducidos los modelos semánticos.

Los autores se ocupan también de la reducción de la lógica deóntica a la lógica modal alética mediante el esquema " $Op \equiv N(-p \supset S)$ " propuesta por Alan Ross Anderson. " $N$ " representa al operador modal de necesidad y " $S$ " una constante proposicional que se interpreta como una *sanción*.

Posteriormente, se analizan algunos teoremas de la lógica deóntica en los que se ha querido ver cierto carácter paradójico. Un ejemplo sería lo que suele llamarse la "paradoja de Ross". En opinión de Follesdal y Hilpinen, estas "paradojas" se disuelven si las interpretamos con los modelos semánticos propuestos y, en caso de que aún así se exija una explicación de estos hechos, es posible que una tal explicación tenga más que ver con nuestras convenciones generales acerca del lenguaje que con la lógica deóntica. Hay sin embargo un cierto grupo de paradojas llamadas indistintamente paradojas de la obligación derivada, del compromiso o de los imperativos contra-

rios-al-deber (*contrary-to-duty imperatives*) que, en opinión de los autores, reflejan ciertas limitaciones de los sistemas (monádicos) de lógica deóntica. La razón es que por una parte tales sistemas sólo contienen un operador deóntico "O" que pertenece a mundos deónticamente perfectos y, por la otra, los imperativos contrarios-al-deber surgen precisamente cuando se ha violado algún (otro) deber, por lo cual el mundo al que pertenezcan estos últimos no puede ser *deónticamente perfecto* sino a lo más *cuasi-perfecto*. Como ejemplo de este tipo de imperativos, puede mencionarse la norma jurídica de reparación del daño causado.

Con objeto de superar estas dificultades, von Wright desarrolló un sistema diádico de lógica deóntica en sus artículos "A Note on Deontic Logic and Derived Obligation" y "A New System of Deontic Logic" de los cuales sólo el último está incluido en la antología que reseñamos. En los sistemas diádicos de lógica deóntica se hace alusión no sólo a la conducta que es obligatoria, permitida o prohibida, sino además, a las *circunstancias* en las que esto sucede. Se toma pues como primitivo alguno de los operadores deónticos, v.gr., "P", escribiendo ahora la noción de permisión condicional de la siguiente manera, " $P(p/r)$ " (debe leerse como " $p$  está permitido dadas las circunstancias  $r$ "). La discusión detallada de esta solución, propuesta por von Wright, nos llevaría demasiado lejos para emprenderla aquí, por lo que simplemente apuntaremos que los autores la rechazan inclinándose más por la solución de B. Hansson, la cual incorpora la idea de los mundos cuasi-perfectos combinando a su vez la lógica de la preferencia con la lógica deóntica.

El siguiente artículo "New Foundations for Ethical Theory", de Stig Kanger, puede ser considerado como uno de los precursores del enfoque semántico en lógica deóntica. El análisis de tan distintas nociones como lo son los imperativos, oraciones deónticas, modalidades aléticas (posibilidad) y modalidades jurídicas (pretensión, derecho, inmunidad) que Kanger lleva a cabo en su artículo, puede, sin embargo, confundir al lector. En todo caso, el mérito de Kanger consiste en apuntar y definir con todo rigor las nociones que harían posible el desarrollo de los modelos semánticos. La noción básica que desde Hintikka se denomina *relación de alternatividad deóntica* está ya definida por la relación " $R_{\text{deber}}$ " que Kanger interpreta como "la relación que se da entre dos universos cualesquiera  $r$  y  $r'$  tal que toda proposición que debe ser verdadera en  $r$  es verdadera en  $r'$ " (p. 52).

Como hemos visto, Jaakko Hintikka es otro de los precursores de la teoría de modelos aplicada a la lógica deóntica. En su artículo que aparece en el presente volumen, "Some Main Problems of Deon-

tic Logic", el autor contempla algunos de los problemas fundamentales que han aquejado a esta nueva disciplina proponiendo a su vez el modo de resolverlos. En primer término, Hintikka se interesa en resaltar la importancia e incluso la necesidad de introducir los cuantificadores para dar cuenta de las relaciones entre los operadores deónticos que cualquier sistema de lógica deóntica se propone descubrir y sistematizar. En su opinión, si sustituimos " $p$ " en la fórmula " $Op$ " por una variable cuyo rango sea propiedades de actos, resulta imposible explicar las relaciones entre los operadores tales como " $\neg Op \equiv Pp$ ", " $\neg Pp \equiv Op$ ", etc..., sin introducir previamente los cuantificadores. Ahora bien, el problema al que se enfrenta consiste en decidir si debe o no introducir variables de actos que le permitan considerar a estos últimos como *individuos* sobre los cuales sea posible la cuantificación. Ante este problema, el autor nos remite a los argumentos aducidos por Donald Davidson en favor de la cuantificación sobre actos ("The Logical Form of Action Sentences" en *The Logic of Decision and Action*, N. Rescher (ed.), Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1967, pp. 81-95). A continuación Hintikka introduce las nociones semánticas de satisfacibilidad, validez, consecuencia lógica, etc., definiéndolas en términos de sus sistemas modelo y conjuntos modelo que había utilizado ya en otros trabajos relacionados con la lógica modal alética. En base a estas nociones discute algunos problemas conceptuales concluyendo la necesidad de distinguir entre implicación lógica e implicación deóntica para evitar algunas falacias. Según el autor, decimos que un enunciado  $p$  *implica deónticamente* a un enunciado  $q$  si y sólo si la oración  $O(p \supset q)$  es válida. Esta distinción sirve también el propósito de esclarecer las diferencias que existen entre obligación *prima facie* y obligaciones actuales. Si consideramos un conjunto de principios normativos cuya conjunción representamos con " $n$ " y un conjunto de enunciados descriptivos cuya conjunción representamos con " $p$ ", puede decirse que sobre la base de este conjunto de normas  $n$ ,  $q$  es una obligación *prima facie* si y sólo si " $O((n \& p) \supset q)$ " es válida, esto es, si  $q$  es una consecuencia *deóntica* de  $(n \& p)$ . De igual manera, decimos que  $q$  es una obligación actual si y sólo si " $(n \& p) \supset Oq$ " es válida, es decir, si " $Oq$ " es una consecuencia *lógica* de  $(n \& p)$ . Con el instrumental reunido hasta aquí, Hintikka analiza lo que llama "la falacia (o grupo de falacias) más bonita que uno puede encontrar en la discusión filosófica reciente", a saber, la falacia que subyace al famoso intento de John Searle por mostrar "How to derive Ought from Is". En su opinión, la falacia de Searle se explica por confundir las nociones de implicación deóntica e implicación lógica.

El artículo de Bengt Hansson, "An Analysis of Some Deontic Logics", presenta, en una versión muy original, las divergencias existentes entre el sistema diádico de lógica deóntica propuesto por N. Rescher y aquél propuesto por von Wright. Se analizan las paradojas surgidas en el seno de los sistemas monádicos de lógica deóntica, tales como la paradoja de Ross y la paradoja de los imperativos contrarios-al-deber, mostrando cómo éstas surgen en virtud de que los axiomas de estos sistemas sólo captan algunos de los sentidos de las palabras *obligación* y *permisión*. Por último, se presenta un sistema diádico de lógica deóntica el cual, en opinión del autor, sigue fielmente las ideas fundamentales de la versión monádica del sistema de von Wright. Además, se acompaña a la construcción de este sistema con una teoría semántica cuya característica fundamental consiste en explotar la idea de los mundos *cuasi-perfectos*, introduciendo para estos efectos la relación "es al menos tan ideal como" (*R*) y la relación "estrictamente más ideal que" (*P*) definiendo esta última de la manera que sigue:

$$xPy =_{df} (xRy) \ \& \ -(yRx).$$

Krister Segerberg, en su artículo "Some Logics of Commitment and Obligation", intenta esclarecer las relaciones lógicas entre la noción de compromiso y la noción de obligación. Distingue dos sentidos de la palabra *compromiso* descartando uno de ellos por considerar que se identifica con la obligación y manteniendo el otro, su sentido *propio* el cual puede expresarse como sigue: "(el hecho) que *A* compromete al agente a (la proposición de que) *B*". Discute a continuación la noción de semejanza entre situaciones morales, la cual a pesar de ser fundamental en la Ética y el Derecho, no es tan clara como quisiéramos. No obstante, no parece arbitrario postular la existencia de tal relación y reconocer diversas maneras como ésta puede presentarse: una situación posible puede ser similar a otra respecto de ciertas características y no serlo en relación a otras; de dos situaciones posibles que son ambas semejantes a una tercera, una de ellas puede ser más similar a la tercera que la otra. Segerberg sugiere la metáfora de hablar de *distancia deóntica* y decir que dos situaciones serían similares en cierta medida, siempre y cuando la distancia deóntica entre ellas fuese finita. En realidad, el autor no se toma en serio la idea de distancia deóntica sino que simplemente la sugiere para captar, al menos parcialmente, el aspecto cualitativo de dicha metáfora, introduciendo para estos efectos lo que Segerberg llama la "idea clave de este trabajo", a saber, la de "vecindad". Una vecindad es simplemente un conjunto de situaciones po-

sibles. Si  $u$  es una situación posible y  $\alpha$  una vecindad alrededor de  $u$ , se dice entonces que toda situación posible en  $\alpha$  tiene al menos alguna semejanza con  $u$ ; una situación que pertenezca a toda vecindad de  $u$  tendrá que ser completamente similar a  $u$  en todos los aspectos deónticamente relevantes, etc.

En base a estas nociones, se construye toda una familia de lógicas del compromiso (*logic of commitment*) definiendo previamente la noción de compromiso, en su sentido propio, con mayor precisión. Si utilizamos " $A$  com  $B$ " para expresar la proposición de que  $A$  compromete al agente a  $B$ , diremos que:  $A$  com  $B$  es verdadero en  $u$  si y sólo si, a lo largo de alguna vecindad alrededor de  $u$ , siempre que  $A$  sea verdadero  $B$  es obligatorio. Segerberg concluye que el concepto de compromiso formalizado en la lógica que propone corresponde a una noción de compromiso fuerte o absoluto, dejando a un lado la construcción de una teoría semántica para la noción de compromiso débil o compromiso *prima facie*.

En el último de los siete artículos que componen esta antología, "Deontic Logic and the Theory of Conditions", von Wright propone un análisis de la lógica deóntica en términos de la teoría de las condiciones necesarias y suficientes. Las ventajas de esta nueva concepción son varias. Por una parte, permite destacar con mayor precisión las semejanzas y diferencias de esta disciplina con la lógica modal alética y, por la otra, permite solucionar diversas dificultades como las que ya hemos mencionado más arriba, a saber, la llamada "paradoja de Ross", la noción de compromiso y la iteración de los operadores deónticos. Este nuevo enfoque hace indispensable el uso de las modalidades aléticas para definir las nociones de condición necesaria y suficiente, lo que a su vez permite definir los operadores deónticos en términos de estas últimas. Se acepta el sistema de lógica modal M (o T) incorporándolo en esta nueva teoría de las condiciones, por considerarse que recoge principios lógicos no problemáticos relativos a la modalidad. Los estudiosos de la lógica deóntica podrán ver, con lo dicho hasta aquí, ciertas semejanzas con el enfoque andersoniano consistente en reducir la lógica deóntica a la lógica modal alética. Sin duda, la relación puede establecerse y así lo reconoce von Wright, quien afirma que su trabajo puede considerarse como un desarrollo de las ideas originalmente sugeridas por A. R. Anderson.

Además de aplicar su teoría a los problemas específicos de la lógica deóntica que hemos mencionado, von Wright propone aplicarla también a problemas más relacionados con la filosofía del derecho como la clausura del sistema jurídico, específicamente, el análisis del principio jurídico *nullum crimen, nulla poena sine lege*

así como al análisis de las nociones de obligación, inmunidad y responsabilidad jurídicas.

ALVARO RODRÍGUEZ TIRADO

Hans Kelsen, *Essays in Legal and Moral Philosophy*. Selected and Introduced by Ota Weinberger. Translated by Peter Heath. Dordrecht-Holland/Boston: D. Reidel Publishing Company, 1973, 300 pp.

El libro *Essays in Legal and Moral Philosophy* reúne catorce artículos escritos por Hans Kelsen. Fueron seleccionados por Ota Weinberger, según afirma, con el fin de presentar el pensamiento kelseniano sobre la lógica de las normas y el relativismo en la teoría de los valores. El libro también contiene una introducción de Weinberger en la que alude a Kelsen como filósofo y aborda algunos de los principales temas de la Teoría Pura del Derecho, en ocasiones exponiendo, en otros casos indicando su acuerdo con el autor, también haciendo observaciones críticas y a veces señalando que son ideas sugestivas sobre todo en lógica de las normas. Los principales tópicos considerados en esta introducción se refieren al método de la Teoría Pura del Derecho y, en general, se conforma con la idea de Kelsen en contra del sincretismo metódico, al contraste entre el ser y el deber ser, a la imposibilidad lógica de inferir un "ser" (*is*) de un "deber ser" (*ought*) y viceversa. También trata el problema de la validez de la norma y alude necesariamente a la concepción de la norma hipotética fundamental, respecto de la cual dice que se puede discutir sobre su carácter semántico, sobre si es una hipótesis o un postulado sociológico, pero reconoce que de todas formas es admisible esta teoría por resolver en forma adecuada el problema de la validez en el derecho, en una forma que ninguna otra teoría lo ha hecho. Se ocupa también del tema de la obligación jurídica y considera que Kelsen se ha mantenido firme en la concepción del carácter coactivo del derecho, aun cuando se observa un cambio en cuanto a la teoría imperativa de la norma jurídica y el carácter de la misma, pues originalmente afirmaba que se trataba de un juicio y luego modificó este punto al distinguir claramente entre norma jurídica y regla de derecho.

Considera Weinberger que no sólo debe aludirse a que la norma es creada por actos de voluntad humana, sino también a que esas decisiones están gobernadas por propósitos de dirigir la conducta.

Considera como tema sugestivo para la lógica jurídica la diferencia entre norma jurídica y regla de derecho, sobre todo respecto